

## **Seminario: Filosofía de la noche. La otra cara de la modernidad**

Modalidad. Presencial

Ocho reuniones los jueves 01/10, 08/10, 15/10, 22/10, 29/10, 05/11, 12/11, 19/11.

Horario de 20:00 a 22:00

### **1) Presentación del Seminario**

Este seminario nace de una constatación incómoda: la modernidad europea se pensó a sí misma, durante el siglo XVIII, como una salida progresiva e irreversible de la tutela infantilizante de mitologías; como un despertar de una humanidad “ya en sazón”, finalmente en condiciones de emanciparse del yugo de la ficción religiosa; y, en último término, como victoria inapelable frente a la barbarie, ahora exhausta y definitivamente vencida, como residuo del “oscurantismo” medieval. En esa autocomprensión triunfalista, la razón aparece como facultad rectora, capaz de ordenar el mundo, domesticar la violencia, corregir supersticiones y abrir un horizonte de emancipación continua. El gesto emblemático apertural es kantiano: atreverse a pensar por cuenta propia, someter creencias a crítica, usar públicamente el entendimiento. Ese gesto no es menor; sin él no hay crítica de la autoridad, ni derecho moderno, ni idea de autonomía. Pero el problema —y este seminario se organiza alrededor de ese problema— es la ingenuidad que surge cuando esa autoconfianza se vuelve una teodicea del progreso: la creencia de que la historia, por la sola expansión de la racionalidad, marcha necesariamente hacia mejor.

El siglo XX estallará como refutación brutal de ese optimismo lineal. Verdún y el Somme muestran una racionalidad técnico-organizativa aplicada a la destrucción masiva en el corazón de Europa “civilizada”. Auschwitz revela hasta dónde puede llegar una administración racional del exterminio. Hiroshima convierte el conocimiento físico más sofisticado en posibilidad de aniquilación instantánea. Sería simplista decir que “la Ilustración causa” esa barbarie; la historia real no funciona como una cadena monocausal. Pero también sería ingenuo sostener que esas catástrofes son meros accidentes externos a la modernidad. El seminario parte de una sospecha: hay una complicidad o afinidad estructural entre ciertas formas de racionalización (abstracción, cálculo, administración, dominación técnica) y la capacidad moderna para producir monstruos. La Ilustración, tal como advierten Adorno y Horkheimer, no sólo libera; también puede convertirse en una maquinaria de dominio cuando se absolutiza como razón instrumental. Y el germen o el huevo de la serpiente de tal instrumentalización de la razón es rastreable hasta los orígenes del movimiento ilustrado. Frente a ella se erige la propuesta de una “filosofía de la noche”, como contrapunto y contrapuesta del movimiento romántico (y sus precursores inmediatos). No se tratará de una celebración ingenua de irracionalidad, sino de la irrupción de una pregunta que el siglo XVIII tiende a subestimar: ¿qué queda fuera del haz de luz de la razón? ¿Qué dimensiones de la vida humana —afecto, lenguaje, mito, experiencia interior, temporalidad histórica, vínculo con la naturaleza— no se dejan reducir a criterios de claridad, universalidad y método sin empobrecerse o deformarse? La noche, aquí, no es simple oscurantismo: es el nombre de aquello que resiste a la transparencia total, la opacidad impenetrable de lo negativo, de lo trágico, que vuelve una y otra vez, incluso cuando se lo conjura en nombre de la “luz”. La contraposición programática se puede formular con figuras. I. Kant representa la ambición crítica de una razón que busca condiciones universales: autonomía moral, legalidad, publicidad del uso del entendimiento, cosmopolitismo. Pero ya en su entorno, y con especial filo, Johann G. Hamann objeta el sueño de una razón autosuficiente: recuerda que el pensamiento no flota en el vacío, que está encarnado en lenguaje, tradición, metáfora, en una espesura que no se deja convertir sin resto en “concepto puro”. La vitriólica crítica

hamanniana disuelve la ilusión ilustrada de una razón capaz de “purificarse” por completo de historia, cuerpo y simbolismo. Su crítica no es un retorno a la superstición; es un ataque a la pretensión de totalización.

A su vez, J. Herder desarma otra pieza central del racionalismo ilustrado: el universalismo abstracto que cree poder juzgarlo todo desde un mismo patrón. Frente a ese universalismo, Herder radicaliza la historicidad: lenguas, pueblos, formas de vida, imaginarios, sedimentan maneras de mundo. No hay humanidad sin mediaciones históricas. La razón, entonces, no es una sustancia idéntica que opera igual en todo tiempo y lugar, sino una capacidad que vive en tradiciones, prácticas y lenguajes. Esto no equivale a caer en meros relativismos, sino que equivale a introducir una constatación incómoda a la presunta translucidez ilustrada: la modernidad tiene un “afuera” interno, algo que no puede absorber sin ejercer sostenidas violencias.

Y con Friedrich Schlegel (y el primer romanticismo), el golpe se vuelve estético y ontológico: la totalidad no se deja capturar por sistema; el fragmento, la ironía, el símbolo, dicen más sobre lo real que la pretensión de cierre conceptual. En Novalis la “noche” se vuelve una categoría filosófica: la vida excede lo que el entendimiento puede clausurar; lo humano es tensión, contradicción, profundidad no agotable. Se asiste en su obra a una reapertura de la dimensión trágica de la existencia: no como gusto por lo sombrío, sino como reconocimiento de que el conflicto, la finitud, la pérdida, el desgarramiento, no son fallas a corregir por falencias metodológicas, sino rasgos constitutivos de la condición humana. La “diurnidad” ilustrada sueña con convertir el mundo en problema resoluble; la “nocturnidad” romántica insiste en que hay experiencias no resolubles sino sólo habitables: culpa, duelo, destino, ambivalencia, mal.

Por eso este seminario propone algo más exigente: volver pensable la tensión y examinar sus consecuencias. Por un lado, sin Ilustración no hay crítica de autoridad, ni emancipación jurídica, ni idea robusta de autonomía. Pero sin el impulso del Romanticismo (y sin su inagotable e inmarcesible negatividad), la modernidad corre el riesgo de volverse ciega a sus propios excesos: convertir el mundo en objeto, la naturaleza en recurso, el otro en número, la vida en material administrable, protocolizable, eliminable. La imagen de Goya —“el sueño de la razón produce monstruos”— no se lee aquí como un eslogan anti-racional, sino como advertencia contra la razón que sueña con serlo todo: razón sin sombra, sin límite, sin memoria del abismo.

De ahí la estructura del programa: confrontar, si bien someramente, encuentro por encuentro, los grandes ejes filosóficos, antropológicos, y cosmovisionales en disputa. Razón y verdad (criterio público vs sentido no demostrable), sujeto y libertad (autonomía universalizable vs vocación singular), naturaleza (mecanismo dominable vs organismo viviente), historia (progreso lineal vs pluralidad histórica), política (cosmopolitismo de derechos vs comunidad concreta y sus riesgos), arte y lenguaje (ornamento/educación vs vía de verdad). Y finalmente, un cierre que agrava el diagnóstico: el siglo XX no es una simple “caída” externa; es, en parte, la revelación de una posibilidad inscrita en la modernidad misma: que la luz, cuando se absolutiza, puede engeguercer.

El objetivo, entonces, será doble: Primero, reconstruir la potencia filosófica del proyecto ilustrado sin convertirlo en mito tranquilizador. Segundo, tomar en serio la “filosofía de la noche” romántica como recuperación de lo reprimido por el candor racionalista: interioridad, símbolo, tragedia, ambivalencia, historicidad, límite. El resultado no será una condena reduccionista de la razón de una ilustración mal comprendida, ni una nostalgia igualmente candorosa que quisiera refugiarse en el reducto sentimentalista de un romanticismo mal comprendido, sino alcanzar una lucidez más dura, y por ello no menos dilemática:

Comprender que la modernidad siempre camina con dos caras, y que ignorar cualquiera de ellas sale caro. Verdún, el Somme, Auschwitz e Hiroshima no son metáforas: son

recordatorios históricos de lo que puede ocurrir cuando se confunde racionalización con humanidad y progreso con destino garantizado.

## **2) Programa de encuentros**

### **Encuentro 1. Mapa del conflicto: qué se discute cuando se discute “Ilustración vs Romanticismo”**

Delimitar el campo: Ilustración como proyecto de crítica, autonomía, universalidad y progreso; Romanticismo como objeción a la reducción de lo humano a norma, cálculo y “claridad”. La oposición no es “razón vs emoción”, sino dos antropologías y dos ideas de verdad en tensión.

#### **Textos sugeridos**

**Kant** - *Respuesta a la pregunta: ¿Qué es la Ilustración?*

**Friedrich Schlegel** - *Fragmentos del Athenaeum* (selección)

**Isaiah Berlin** - *Las raíces del Romanticismo* (selección)

### **Encuentro 2. Conocimiento y verdad: método, evidencia, universalidad...¿y lo que no entra ahí?**

La Ilustración apuesta por criterios públicos de verdad: evidencia, argumentación, método y crítica de prejuicios. La respuesta romántica sospecha: esa economía de lo verdadero deja fuera interioridad, símbolo, singularidad y capas de sentido no transparentes. Se discute qué significa “justificar” y qué queda fuera de ese ideal.

#### **Textos sugeridos**

**Hume** - *Investigación sobre el entendimiento humano* (selección)

**Kant** - *Crítica de la razón pura* (prólogos/introducción)

**Hamann** - *Aesthetica in nuce* (fragmentos) (o Jacobi, selección)

### **Encuentro 3. Libertad, autonomía y heteronomía.**

Para la Ilustración fuerte, el ideal es la autonomía: un sujeto que se somete a una ley racional universal. Para el Romanticismo, la libertad incluye interioridad, imaginación y autenticidad: no basta con obedecer una ley, importa “ser alguien”. Se confrontan dos modelos de libertad: autolegislación impersonal vs realización de una vida singular.

#### **Textos sugeridos**

**Kant** - *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* (selección)

**Rousseau** - *Discurso sobre la desigualdad* (figura bisagra/crítica interna)

**Fichte** - *La vocación del hombre* (selección)

### **Encuentro 4. Naturaleza y mundo: mecanicismo, dominio técnico y el giro organicista**

La Ilustración tiende a “objetivar” la naturaleza: orden regular inteligible, cuantificable y transformable (conocer para intervenir). El Romanticismo intenta reencantar: naturaleza como organismo, vida y símbolo, y cuestiona la ética del dominio. Se examina el choque “mundo como máquina” vs “mundo como totalidad viviente”.

### Textos sugeridos

**d’Alembert** - “Discurso preliminar” de la *Enciclopedia* (selección)

**Schelling** - *Ideas para una filosofía de la naturaleza* (selección)

**Goethe**- textos de ciencia (p. ej. *La metamorfosis de las plantas*, fragmentos) (o pasajes de *Fausto*)

### Encuentro 5. Historia y tiempo: progreso universal vs historicidad plural

Para la Ilustración, la historia puede leerse como salida de la minoría de edad: progreso moral, político y cognitivo. El Romanticismo introduce historicidad radical: pueblos, lenguas, tradiciones, formas de vida irreductibles. Se discute si el universalismo emancipa o aplanar diferencias.

### Textos sugeridos

**Condorcet** - *Esbozo de un cuadro histórico de los progresos del espíritu humano* (selección)

**Kant** - *Idea de una historia universal en sentido cosmopolita* (selección)

**Herder** - *Ideas para la filosofía de la historia de la humanidad* (selección)

### Encuentro 6. Política y comunidad: derechos/cosmópolis vs pueblo/tradición/nación

Ilustración: ciudadanía, igualdad jurídica, esfera pública, crítica del privilegio. Romanticismo: crítica del individuo abstracto y defensa de la comunidad concreta; pero también riesgo de mitificar “pueblo”, “tierra” y “destino”. Se confrontan los peligros: abstracto sin pertenencias vs comunidad sacralizada.

### Textos sugeridos

**Montesquieu**- *El espíritu de las leyes* (selección) (o Rousseau, *El contrato social*)

**Kant** - *Hacia la paz perpetua* (selección)

**Burke**- *Reflexiones sobre la Revolución en Francia* (y/o Fichte, *Discursos a la nación alemana*, selección crítica)

### Encuentro 7. Arte, lenguaje y verdad: estética como vía de conocimiento

La Ilustración suele pensar el arte en clave de gusto, educación y sociabilidad. El Romanticismo lo eleva: el arte revela lo que el concepto no captura; el símbolo “dice” donde el análisis se quedacorto. Además, el lenguaje deja de ser instrumento neutro y pasa a ser medio que configura mundo vivido.

### Textos sugeridos

**Hume** - “Del estándar del gusto”

**Schiller** - *Cartas sobre la educación estética del hombre* (selección)

**Wordsworth** - “Prefacio” a *Lyrical Ballads* (o Coleridge, *Biographia Literaria*)

## Encuentro 8. Balance crítico: puntos ciegos y derivas (tecnificación vs mito)

Cierre sin reconciliación fácil: la crítica romántica denuncia tecnificación, empobrecimiento de experiencia y pérdida de sentido; la crítica ilustrada advierte contra irracionalismo, mito y estetización de la política. Se evalúan precios y beneficios de cada apuesta y se pregunta si hay una tercera vía o una oscilación permanente.

### Textos sugeridos

**Adorno & Horkheimer** - *Dialéctica de la Ilustración* (selección)

**Foucault** - “¿Qué es la Ilustración?” (selección)

**Habermas** - *El discurso filosófico de la modernidad* (selección) (o Berlin, *Contra-Ilustración*)

### 3) Bibliografía secundaria

Abrams, M.H. *Natural Supernaturalism: Tradition and Revolution in Romantic Literature*. New York, 1971.

Abrams, M.H. *The Mirror and the Lamp: Romantic Theory and the Critical Tradition*. New York, 1953.

Amrine, Frederick; Zucker, Francis J.; Wheeler, Harvey (eds.). *Goethe and the Sciences: A Reappraisal*. Dordrecht, 1987.

Beiser, Frederick C. *The Fate of Reason: German Philosophy from Kant to Fichte*. Cambridge, MA, 1987.

Beiser, Frederick C. *The Romantic Imperative: The Concept of Early German Romanticism*. Cambridge, MA, 2003.

Bénichou, Paul. *Le sacre de l'écrivain*. Paris, 1973.

Benjamin, Walter. *Der Begriff der Kunstkritik in der deutschen Romantik*. Frankfurt am Main, 1973.

Berlin, Isaiah. *Against the Current*. London, 1979.

Berlin, Isaiah. *The Roots of Romanticism*. Princeton, 1999.

Berlin, Isaiah. *The Counter-Enlightenment*. London, 1979.

Bloom, Harold. *The Visionary Company: A Reading of English Romantic Poetry* (rev.ed.). Ithaca, NY, 1961.

Bowie, Andrew. *Aesthetics and Subjectivity: From Kant to Nietzsche*. Manchester, 1990.

Bowie, Andrew. *From Romanticism to Critical Theory: The Philosophy of German Literary Theory*. London, 1997.

Cassirer, Ernst. *The Philosophy of the Enlightenment*. Boston, 1955.

Clark, William; Golinski, Jan; Schaffer, Simon (eds.). *The Sciences in Enlightened Europe*. Chicago, 1999.

Cunningham, Andrew; Jardine, Nicholas (eds.). *Romanticism and the Sciences*. Cambridge, 1990.

Darnton, Robert. *The Business of Enlightenment: A Publishing History of the Encyclopédie, 1775-1800*. Cambridge, Mass., 1979.

Darnton, Robert. *The Literary Underground of the Old Regime*. Cambridge, Massachusetts, 1982.

Daston, Lorraine. *Classical Probability in the Enlightenment*. Princeton, N.J., 1988.

Delon, Michel (dir.). *Dictionnaire européen des Lumières*. Paris, 1997.

- Edelstein, Dan. *The Enlightenment: A Genealogy*. Chicago, 2010.
- Eldridge, Richard. *The Persistence of Romanticism: Essays in Philosophy and Literature*. Cambridge, 2001.
- Förster, Eckart. *The Twenty-Five Years of Philosophy: A Systematic Reconstruction*. Cambridge, MA, 2012.
- Foucault, Michel. 'Qu'est-ce que les Lumières?' (1984). s/l, 1984.
- Frank, Manfred. *Einführung in die frühromantische Ästhetik*. Frankfurt am Main, 1989.
- Frank, Manfred. »Unendliche Annäherung«: Die Anfänge der philosophischen Frühromantik. Frankfurt am Main, 1997.
- Garrard, Graeme. *Counter-Enlightenments: From the Eighteenth Century to the Present*. Abingdon, 2006.
- Gay, Peter. *The Enlightenment: An Interpretation (vols. I-II)*. New York, 1966–1969.
- Golinski, Jan. *Science as Public Culture: Chemistry and Enlightenment in Britain, 1760-1820*. Cambridge, 1992.
- Gusdorf, Georges. *Le romantisme* Paris, 1993.
- Habermas, Jürgen. *Der philosophische Diskurs der Moderne*. Frankfurt am Main, 1985.
- Habermas, Jürgen. *Strukturwandel der Öffentlichkeit*. Frankfurt am Main, 1962.
- Hampson, Norman. *The Enlightenment: An Evaluation of Its Assumptions, Attitudes and Values*. Harmondsworth, 1968.
- Hazard, Paul. *La crise de la conscience européenne (1680-1715)*. [Paris], 1968.
- Henrich, Dieter. *Konstellationen*. Stuttgart, 1991.
- Israel, Jonathan. *Democratic Enlightenment*. New York, 2011.
- Israel, Jonathan. *Enlightenment Contested*. Oxford, 2013.
- Israel, Jonathan. *Radical Enlightenment*. Oxford, 2001.
- Jacob, Margaret C. *The Radical Enlightenment: Pantheists, Freemasons and Republicans*. London, 1981.
- Kompridis, Nikolas (ed.). *Philosophical Romanticism*. London, 2006.
- Kondylis, Panajotis. *Die Aufklärung im Rahmen des neuzeitlichen Rationalismus*. Stuttgart, 1981.
- Koselleck, Reinhart. *Kritik und Krise: Ein Beitrag zur Pathogenese der bürgerlichen Welt*. Freiburg/München, 1959.
- Lacoue-Labarthe, Philippe; Nancy, Jean-Luc. *L'absolu littéraire*. Paris, 1978.
- Lenoir, Timothy. *The Strategy of Life: Teleology and Mechanics in Nineteenth-Century German Biology*. Dordrecht, 1982.
- Lovejoy, Arthur O. 'On the Discrimination of Romanticisms'. New York, 1924.
- Mc Gann, Jerome. *The Romantic Ideology*. Chicago, 1983.
- Mc Mahon, Darrin M. *Enemies of the Enlightenment*. New York, 2002.
- Mc Mahon, Darrin M. *Enemies of the Enlightenment: The French Counter-Enlightenment and the Making of Modernity*. New York, 2002.
- Muguerza, Javier; Roldán, Concha; Rodríguez Aramayo, Roberto (eds.). *La paz y el ideal cosmopolita de la Ilustración*. Madrid, 1992.
- Muthu, Sankar. *Enlightenment Against Empire*. Princeton, N.J., 2003.
- Outram, Dorinda. *The Enlightenment*. Cambridge, 1995.
- Pagden, Anthony. *The Enlightenment: And Why It Still Matters*. New York, 2013.
- Pfau, Thomas. *Romantic Moods: Paranoia, Trauma, and Melancholy, 1790-1840*. Baltimore, 2005.
- Pinkard, Terry. *German Philosophy 1760-1860: The Legacy of Idealism*. Cambridge, 2002.
- Porter, Roy. *The Enlightenment: Britain and the Creation of the Modern World*. London, 2000.
- Porter, Roy (ed.). *The Cambridge History of Science, Vol. 4: Eighteenth-Century Science*. Cambridge, 2003.

- Porter, Roy; Teich, Mikuláš(eds.). *The Enlightenment in National Context*. Cambridge, 1981.
- Reill, Peter Hanns. *Vitalizing Nature in the Enlightenment*. Berkeley, 2005.
- Richards, Robert J. *The Romantic Conception of Life: Science and Philosophy in the Age of Goethe*. Chicago, 2002.
- Robertson, John. *The Case for the Enlightenment: Scotland and Naples 1680-1760*. Cambridge, 2005.
- Rousseau, G.S.(ed.). *The Languages of Psyche: Mind and Body in Enlightenment Thought*. Berkeley, 1990.
- Safranski, Rüdiger. *Romantik: Eine deutsche Affäre*. München, 2007.
- Schmidt, James (ed.). *What is Enlightenment? Eighteenth-Century Answers and Twentieth-Century Questions*. Berkeley, 1996.
- Schneiders, Werner. *Philosophie der Aufklärung-Aufklärung der Philosophie*. Hamburg, 1983.
- Seamon, David; Zajonc, Arthur(eds.). *Goethe's Way of Science: A Phenomenology of Nature*. Albany, NY, 1998.
- Sorkin, David. *The Religious Enlightenment: Protestants, Jews, and Catholics from London to Vienna*. Princeton, 2008.
- Spary, E.C. *Utopia's Garden: French Natural History from Old Regime to Revolution*. Chicago, 2000.
- Starobinski, Jean. *1789: Les emblèmes de la raison*. Paris, 1973.
- Starobinski, Jean. *La relation critique*. Paris, 1970.
- Sternhell, Zeev. *Les Anti-Lumières*. Paris, 2006.
- Terrall, Mary. *Catching Nature in the Act: Réaumur and the Practice of Natural History in the Eighteenth Century*. Chicago, 2014.
- Todorov, Tzvetan. *L'esprit des Lumières*. Paris, 2006.
- Villacañas, José Luis. *Dificultades con la Ilustración*. Madrid, 1992.